

doi:10.15199/48.2016.12.79

Rok do parametryzacji 2017 – ocena działalności publikacyjnej – informacje, wskazówki

Streszczenie: W pracy zaprezentowano wyniki analizy sposobu przyznawania punktów dla oceny dorobku naukowego w tym artykułów naukowych, monografii, materiałów konferencyjnych w świetle rozporządzenia MNiSW obowiązującego od stycznia 2017 r. W pracy, poza informacjami dotyczącymi przyszłorocznej parametryzacji, przedstawiono rozważania dotyczące działań, które warto podejmować z wyprzedzeniem w ramach informowania o prowadzonych pracach badawczych i uzyskiwanych wynikach, celem podniesienia wskaźników cytowań, a tym samym zapewnienia dobrej oceny parametrycznej w przyszłości.

Abstract: This paper presents the results of a study connected to the manner of conferring points for the assessment of scientific achievements - including the scientific articles, conference proceedings - in regard of the Regulation of the Ministry of Higher Education which will be applicable since January 2017. The considerations are presented relating to operations which should be taken to improve the rates of citations, ensuring good parametric evaluation in the future. (**Parameterization 2017 - evaluation of publication activity - information, guidance**).

Słowa kluczowe: parametryzacja, ewaluacja, ocena jednostek naukowych, MNiSW, publikacje

Keywords: parametrization, evaluation, Ministry of Higher Education, publications

Wprowadzenie

Ocena parametryczna dotyczy wszystkich jednostek naukowych w Polsce i zagranicą. Każdy kraj ma jednak swoje zasady, które podlegają, zmianie tak jak na przykład miało to miejsce w Czechach w 2014 r. Na świecie natomiast najbardziej znanym rozwiązaniem jest system brytyjski, tzw. REF (Research Excellence Framework), który zastąpił wcześniejszy RAE (Research Assessment Exercise), oparty na ocenie eksperckiej. Zupełnie odmienny od polskiej metody oceny jest ekspercki model (peer review) rozwijany od lat 80-tych ubiegłego wieku, funkcjonujący obecnie jako Research Assessment Exercise (RAE), do którego odnoszą się takie kraje jak Łotwa (Research Assessment Exercise), Estonia (Evaluating Institutional Research), Portugalia (Research Unit Evaluation), Włochy (Research Evaluation Exercise), czy też Czechy. Stosowanie modelu eksperckiego jest o wiele bardziej kosztowne niż parametryzacja wykonywana na podstawie ankiet wypełnianych przez same zainteresowane instytucje. W Luksemburgu co roku wykonywana jest ocena peer review instytutów badawczych, zaś uniwersytety poddawane są ocenie zewnętrznej ekspertów międzynarodowych. Ocena ekspercka jest bardziej wnikliwa od oceny parametrycznej wykorzystującej wskaźniki liczbowe. Polski system oceny wykorzystuje dane ilościowe, w tym bibliometryczne i takie rozwiązanie jest tańsze niż na przykład wymieniane wcześniej brytyjskie.

W Polsce wyniki oceny parametrycznej jednostek naukowych są jednym z elementów służących do ustalania wysokości tzw. dotacji statutowej z budżetu państwa. Konieczność rozdzielania środków finansowych sprawia, że ocenia się dorobek naukowy instytucji w oparciu o dane dotyczące dotychczasowego dorobku. Ocenie tej podlega ok. 1000 jednostek (wydziały uczelni, instytuty badawcze i instytuty PAN), które w myśl Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 ze zm.), w sposób ciągły prowadzą badania naukowe lub prace rozwojowe.

Wprowadzona w Polsce w 1999 roku parametryczna ocena dorobku i dokonań naukowych zastąpiła ocenę ekspercką. Wtedy też jednostką nadzorującą parametryzację został Komitet Badań Naukowych (KBN), a ocena dokonywana była w ramach grup jednorodnych, oceniano: publikacje recenzowane, monografie naukowe, podręczniki akademickie; stopnie i tytuły naukowe; patenty i wzory użytkowe, wdrożenia i akredytacje laboratoriów.

Od pierwszej oceny parametrycznej zmieniały się zmienne, jednostki nadzorujące, sposoby klasyfikowania jednostek naukowych, grupy kryteriów i przypisane kategorie. W wyniku poprzedniej oceny wykonywanej w 2013 roku w ramach grupy wspólnej oceny (GWO) dla nauk humanistycznych i społecznych, nauk ścisłych i inżynierskich, nauk o życiu; metodą porównań parami, jednostkom nadano cztery kategorie (A+, A, B, C); podzielono je na: uczelnie, instytuty badawcze, PAN i inne.

Przyznana kategoria warunkuje otrzymanie dotacji na działalność statutową. Oceny jednostek dokonuje Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN) powołany w 2010 roku. W ocenie w 2017 r. jednostki będą klasyfikowane do jednej z czterech kategorii: od A+ dla jednostek wybitnych (poziom wiodący), do C (poziom niezadowolający).

Akt prawny

Jak co roku również w 2015 czasopisma naukowe podlegały ocenie parametrycznej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w listach czasopism punktowanych ogłoszonych przez MNiSW w grudniu 2015 r. W tym samym roku odbywały się konsultacje społeczne dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym. Projekt ten powstał jako rezultat publicznej debaty i konsultacji m.in. z konferencjami rektorów, Prezydium PAN oraz przedstawicielami Ministerstwa. Jako efekt końcowy ukazało się rozporządzenie MNiSW z dnia 27 października 2015 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, które będzie obowiązywać od 1 stycznia 2017, a dotyczyć będzie oceny działalności instytucji naukowych za lata 2013-2016. W ramach tego rozporządzenia, na podstawie informacji przekazywanych przez jednostki, przeprowadzana będzie ocena efektów działalności naukowej i badawczo-rozwojowej. W czerwcu 2016 r. ukazał się nowy projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, który rozesłany do 24 podmiotów podlegał opiniowaniu do 7 lipca br. Wśród opiniotwórców byli Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Konferencja Rektorów Uczelni Technicznych, PAN, PAU, Komitet Polityki Naukowej, KEJN, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR), Narodowe Centrum Nauki (NCN), Rada Młodych Naukowców, Konferencja Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich, Stowarzyszenie Polskich

Wynalazców i Racjonalizatorów. Jednak ze względu na zbyt dużą szczegółowość uwag zgłoszonych do projektu i bliski termin parametryzacji, we wrześniu 2016r MNiSW zdecydowało o jego wycofaniu. Z uwagi na zmiany w ustawie z dnia 23 czerwca 2016 r. Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, w jego miejsce pojawił się, nowy projekt z 23 września 2016 r. tj. rozporządzenie MNiSW w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych. Nowy projekt wnosi zmiany i zapisy, które wynikają z innych ustaw. Poprawki w zapisach zostały ograniczone do minimum, w tym: korekta wzorów matematycznych do obliczania ocen wg poszczególnych kryteriów, uzupełnienie zapisów dot. oceny Polskiej Akademii Umiejętności (PAU), uzupełnienie zapisów uwzględniających warianty przekształceń jednostek (także dokonanych w 2016 r.), wprowadzenie zmian redakcyjnych. Zmiany merytoryczne dotyczyć mają: korekty kryteriów wyłaniania jednostek kategorii A+, uwzględnienie w zapisach oceny praktycznych efektów działalności naukowej (komercjalizacja badań i prac rozwojowych), podwyższenie punktacji za przychody z komercjalizacji (1 pkt za każde 30 tys. zł przychodu). W generalnym założeniu nowy projekt jest przeniesieniem projektu przyjętego w 2015 r. i z uwagi na brak czasu nie będzie poddawany konsultacjom społecznym.

To co jest wiadome i wynika z rozporządzenia z 2015 r.: ocenie parametrycznej w 2017 r. podlegać będą osiągnięcia naukowe i twórcze, potencjał naukowy, materialne efekty działalności naukowej (pozostałe efekty działalności naukowej), w tym m.in.:

- artykuły naukowe – publikacje w czasopiśmie punktowanych (lista A,B,C), w innych czasopiśmie: tj. recenzowane, w języku innym niż polski, co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, w zagranicznym czasopiśmie naukowym [ARTYKUŁ: publikacja recenzowana, w czasopiśmie naukowym, prezentująca wyniki badań – metodykę prowadzonych prac, przebieg badań i wyniki, zawierająca wnioski i bibliografię a także opracowania monograficzne, polemiczne lub przeglądowe czy też komentarze prawnicze]. Artykułami nie są m.in.: komentarze, omówienia, sprostowania.

- monografie naukowe m.in. edycje naukowe tekstów źródłowych i artystycznych, atlasy i mapy, leksykony i encyklopedie tematyczne, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie czy też katalogi zabytków (redakcja, rozdział w monografii): spójne opracowania naukowe, prezentujące zagadnienia w sposób oryginalny i twórczy, poddane procesowi recenzji wydawniczej, opatrzone bibliografią lub przypisami, o objętości co najmniej 6 arkuszy wydawniczych (opublikowane jako książki lub w formie elektronicznej), posiadają numer ISBN lub identyfikator DOI [cyfrowy identyfikator dokumentu elektronicznego Digital Object Identifier; np.: DOI:10.15199/48.2016.01.29, nadawany m.in. artykułom, czasopismom, książkom, rozdziałom, a także od 2015 r. innym dokumentom np. tym deponowanym w serwisie ResearchGate] (m.in.: podręczniki, edycje naukowe tekstów źródłowych, encyklopedie i leksykony tematyczne, słowniki biograficzne i bibliograficzne, bibliografie oraz katalogi zabytków); jako książki lub osobne tomy zostały przekazane jako egzemplarze obowiązkowe do bibliotek.

Monografią nie są m.in.: artykuły monograficzne opublikowane w czasopiśmie, pamiętniki, zbiory opowiadań, reportaży, skrypty i podręczniki akademickie oraz wznowienia monografii naukowych.

-rozdział w monografii: uwarunkowania takie jak dla monografii a także: co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego,

oznaczenie autorstwa przy rozdziale wraz z afiliacją, lub odpowiadające tej objętości tekstu odrębnie publikowane mapy oraz hasła w wydawnictwach encyklopedycznych i słownikowych o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego.

- monografia wybitna - jest nowym elementem oceny, właśnie to rozporządzenie z 2015 r. wprowadza pojęcie kategorii "monografii wybitnej", a wartość takiej monografii wyniesie 50 pkt - dwa razy więcej, niż za inne monografie. Podstawą uznania monografii za wybitną jest uzyskanie nagrody Prezesa Rady Ministrów, ministra, Komitetu Naukowego PAN, Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej, ogólnopolskiego lub zagranicznego towarzystwa naukowego.

- materiały konferencyjne: w recenzowanych materiałach konferencyjnych zindeksowane w uznanej bazie publikacji o zasięgu międzynarodowym.

A także: patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe i znaki towarowe, prawa z rejestracji wzorów przemysłowych.

Ograniczenia w ocenie parametrycznej

Ograniczenia w ocenie parametrycznej dotyczą m.in.

- liczba publikacji: $3N-2N_0$; nie może być większe niż $3N$, gdzie N jest średnią arytmetyczną, w tym wypadku z lat 2013-16, liczby pracowników zatrudnionych w jednostce w poszczególnych latach przy realizacji badań naukowych, prac rozwojowych, N_0 - liczba pracowników naukowych, uwzględnianych przy określaniu N zatrudnionych łącznie przez co najmniej 3 lata w okresie objętym oceną.

(w projekcie rozporządzenia z czerwca br. - Rozporządzenie MNiSW - projekt z dnia 6 czerwca 2016 r. - zmniejszono rangę dorobku publikacyjnego, zatem zamiast $3N$ jest $2N$).

- ograniczenie w ilości ocenianych monografii naukowych i rozdziałów dla:

- nauk humanistycznych i społecznych – 40 %
- nauk o sztuce i twórczości artystycznej – 25 %
- nauk ścisłych i inżynierskich – 20 %
- nauk o życiu – 10 %

- monografie wybitne 5% wartości liczby N

- publikacji spoza wykazu czasopism punktowanych - 10%

- publikacje pracowników niewliczonych do N – 20 %

Ograniczenia w ocenie parametrycznej dotyczą m.in.: monografii wybitnych 5%, publikacji spoza wykazu czasopism punktowanych 10%, publikacji pracowników niewliczonych do N , punktowania artykułów spoza wykazu listy A,B,C = 5 pkt, limit – najwyżej 10%.

Punktacja w ocenie parametrycznej

Punktacja artykułów z czasopiśmie:

- lista A: czasopisma krajowe i zagraniczne posiadające wyliczony wskaźnik wpływu Impact Factor (IF): 15-50 pkt. (znalazło się na niej 11114 czasopism naukowych)

- lista B: czasopisma krajowe (1-10 pkt. – 2013-14), (1-15 pkt. – 2015-16) (znalazło się na niej 2212 czasopism naukowych)

- lista C: czasopisma z listy ERIH: 10 pkt. (2013-2014), 10-25 pkt. (2015-16), (znalazło się na niej 4111 czasopism naukowych)

Inne publikacje:

- recenzowana publikacja w zagranicznym czasopiśmie naukowym (o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego) niewymienionym w wykazie czasopism MNiSW: 5 pkt

- publikacja w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych zindeksowanych w uznanej bazie publikacji o zasięgu międzynarodowym, wskazanej przez MNiSW: 15 pkt.

Publikacje wieloautorskie artykułów:

- do 10 autorów – 100% punktów

- powyżej 10 autorów:

100% punktów - co najmniej 20% autorów jest afiliowanych w danej jednostce;

75% punktów – o najmniej 10% autorów jest afiliowanych w jednostce;

50% punktów – mniej niż 10% autorów jest afiliowanych w jednostce.

Punktacja monografii, to m.in.:

25 pkt – 1-3 autorów (niezależnie od języka)

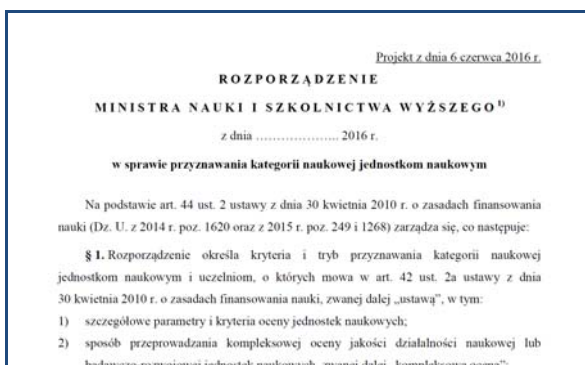
50 pkt – monografia wybitna

W ramach kompleksowej oceny, nie będą uwzględniane publikacje w czasopiśmie naukowym lub monografie, jeśli zostaną wymienione w ankiecie więcej niż raz, jednocześnie jako monografia naukowa i rozdział w monografii, a także niezgodnie z podaną przez autora afiliacją.

Afiliacja traktowana jako miejsce realizacji badań naukowych, których wyniki zaprezentowano w publikacji lub monografii naukowej może być wskazana tylko jeden raz, a w przypadku wielu afiliacji autora punkty otrzyma tylko jedna wskazana przez autora jednostka naukowa. Należy tutaj przypomnieć autorom o jednolitym zapisie afiliacji jednostki, różnie zapisywana np. ze skrótami części nazwy, podawanie wydziałów, zakładów, pracowni może sprawić, że publikacje będą trudne do wyszukania dla danej instytucji, na przykład w celu podania zbiorczej informacji o cytowaniach, czy indeksie Hirscha (indeks H).

W projekcie rozporządzenia z września 2016 jest mowa o wartości zmodyfikowanego indeksu Hirscha (h_m) obliczonego dla jednostki na podstawie danych o cytowaniach publikacji naukowych pracowników wg bazy wskazanej przez MNiSW, za lata 2013-16, określonego wg wzoru $h_m = h/N^{0.4}$, gdzie h oznacza indeks Hirscha dla instytucji.

W obowiązującym rozporządzeniu jest mowa o wskaźnikach bibliometrycznych, natomiast w projekcie z czerwca i września 2016 r., wymieniona została baza Web of Science – co prawda nie zostało to doprecyzowane, gdyż istnieje platforma Web of Science i baza Web of Science Core Collection, niedoprecyzowanie zostawia niekiedy otwartą furtkę dla korzystania z platformy Web of Science. Nigdzie nie figuruje baza Scopus, która była uwzględniana w komunikacie MNiSW w sprawie kryteriów i trybu oceny czasopism naukowych (2 czerwca 2015 r.); w nowym rozporządzeniu z 2015 r. jest mowa o czasopismach naukowych znajdujących się na liście czasopism punktowanych A i C.



Rys.1. Zrzut ekranu fragment strony WWW. Rozporządzenie MNiSW, projekt z dnia 6 czerwca 2016 r. (dostęp 19 września 2016).

W rozporządzeniu nie ma co prawda mowy o wykorzystywaniu w ocenie dorobku jednostek innych wskaźników niż bibliometryczne, ale coraz częściej w otoczeniu sieciowym na stronach WWW wydawnictw czy

tez w bazie Scopus pojawiają się wskaźniki altmetryczne związane z komunikacją naukową. Stają się one elementem komunikacji naukowej – np. poprzez twitowanie informują o publikacjach, prowadzonych pracach badawczych i uzyskiwanych wynikach. Taka wymiana informacji może w sposób pośredni przyczynić się wymiany informacji o publikacjach, w tym do podniesienia wskaźników cytowań, a tym samym zapewnienia lepszej oceny parametrycznej afiliowanej jednostki w przyszłości.

Na co warto zwrócić uwagę...

Od 2010 trwają prace związane ze stworzeniem zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce. Jednym z jego elementów jest utworzony przez MNiSW w 2012 roku portal Polska Bibliografia Naukowa (PBN). W założeniu miał on gromadzić informacje o publikacjach polskich naukowców, a także o czasopismach polskich i zagranicznych i stanowić część Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym POL-on.

Dane zgromadzone w PBN – w tym moduł sprawozdawczy PBN uruchomiony w czerwcu 2015 roku, gdzie znajdują się wprowadzane dane o publikacjach (artykuły, książki, rozdziały) – będą wykorzystywane do oceny parametrycznej w 2017 r. W przyszłości PBN może być wykorzystywana nie tylko do oceny kompleksowej za kilka lat działalności instytucji, ale dzięki gromadzeniu danych na bieżąco, w cyklach półrocznych, także do bieżącej oceny dokonań jednostki czy też osoby. Wprowadzenie danych o publikacjach pracowników jednostki i osób afiliowanych w danej jednostce, informujących o stanie na dzień 30 czerwca danego roku – powinno nastąpić do końca sierpnia, zaś prezentacja stanu publikacji dla danej jednostki na dzień 31 grudnia – do końca lutego następnego roku. Tak gromadzone dane mogą służyć bieżącej ocenie dorobku i dokonań naukowych.

W rozporządzeniu z 2015 roku nie ma już mowy o rozróżnieniu na język polski i języki kongresowe oraz języki podstawowe dla danej dyscypliny. To sprawia, że monografie będą punktowane tak samo niezależnie od języka, zaś publikacje w czasopismach zagranicznych nieuwzględnione w wykazie czasopism, będą traktowane jako publikacje napisane w języku innym niż polski.

Wszystkie grupy nauk mają jednolite zasady punktowania artykułów – te same bazy i zakresy punktów.

W przyznaniu kategorii A+ jednostce – określanej jako osiągniętej poziom wybitny w skali kraju - decydującą rolę będzie odgrywać ocena ekspercka.

By kandydować do tej grupy, jednostka powinna się znaleźć wśród 15% najwyższej ocenionych w ramach kryterium osiągnięcia naukowe i twórcze, a także w ramach tego kryterium uzyskać ocenę nie mniejszą niż 85% najwyższej oceny w danej grupie wspólnej oceny (GWO).

Na potrzeby kompleksowej oceny działalności naukowej jednostek w 2017 roku będzie miał zastosowanie wykaz czasopism, który zostanie ustalony na podstawie wykazów czasopism ogłoszonych w latach 2013-16 i opublikowany przez MNiSW w terminie do 31 stycznia 2017 r. Będzie zatem jedna zbiorcza lista czasopism.

[...]do projektu rozporządzenia wprowadzono przepis przejściowy upoważniający ministra do wydania, w terminie do dnia 31 stycznia 2017 r., wykazu czasopism naukowych, który będzie stosowany przy ocenie publikacji naukowych zawartych w tych czasopismach za lata 2013–2016. Wykaz będzie zawierał czasopisma naukowe, które zostały ujęte przynajmniej w jednym wykazie obowiązującym w poszczególnych latach z okresu 2013–2016, oraz najwyższą liczbę punktów za publikacje naukowe w tych czasopismach w okresie 2013–2016].

W bieżącym roku nie przewidziano nowej oceny, tym samym listy czasopism, zatem będą obowiązywały uaktualnione listy, lista A po uwzględnieniu danych z listy JCR ThomsonReuters, lista B z uwzględnieniem zastrzeżeń zgłaszanych przez czasopisma, lista C pozostanie bez zmian.

Poniżej w tabeli podano przykład, jak będzie wyglądała punktacja według listy wykorzystywanej do parametryzacji w 2017, np. dla Bioelectromagnetics i Przeglądu Elektrotechnicznego.

Tytuł czasopisma	Punkta-cja wg listy MNiSW 2013	Punkta-cja wg listy MNiSW 2014	Punkta-cja wg listy MNiSW 2015	Punkta-cja wg listy MNiSW 2016	Punkta-cja w 2017 do parametryzacji
Bioelectromagnetics Lista A (IF)	25 pkt IF=2,021	25 pkt IF=1,859	20 pkt IF=1,705	w toku IF=1,583	25 pkt
Przegląd Elektrotechniczny Lista B	10 pkt	10 pkt	14 pkt	14 pkt	14 pkt

Tab. 1. Punktacja czasopism z lat 2013-2015, punktacja do parametryzacji w 2017 r., przy założeniu, że punktacja za 2016 r. będzie równa punktacji z 2015 r., dodatkowo wskaźniki Impact Factor dla Bioelectromagnetics.

Podsumowanie

W artykule zamieszczono wyciąg informacji dotyczących najważniejszych aspektów parametryzacji przeprowadzanej w 2017 roku. Należy jednak podkreślić, że nie ma pewności co do tego, czy nie pojawią się kolejne rozporządzenia czy regulacje. Przykładem jest projekt rozporządzenia z 6 czerwca br. Niestety nie po raz pierwszy można zauważyć brak ciągłości informacji – w tym wytycznych - podawanej z długofalowym wyprzedzeniem, o zasadach dotyczących oceny działań prowadzonych przez pracowników naukowych. Niezmiennosc rozporządzeń i regulacji pozwoliłaby na skuteczniejsze zarządzanie i projektowanie działalności własnej i instytucji, zatem wszelkie regulacje dotyczące lat 2013-2016 powinny być znane przed 2013 rokiem. Przed 2017 rokiem mogą się więc pojawić kolejne wytyczne dotyczące oceny parametrycznej obowiązującej za lata 2013-2016. Zatem właściwe wydaje się możliwie szybkie wprowadzenie kryteriów dotyczących parametryzacji za lata 2017-2020, tak, aby w przyszłym roku były znane pracownikom i osobom zarządzającym ocenianymi instytucjami.

Wyniki analizy rozporządzenia dotyczącego parametryzacji 2017 prowadzą do wniosku, że działania podejmowane w chwili obecnej mogą przelożyć się na wyniki kolejnej parametryzacji. W związku z tym, autorzy artykułu sygnalizują m.in.: na co zwracać uwagę przy wyborze czasopism do publikacji (indeksowane w WoS CC, Scopus), poddają analizie zasadność budowania międzyinstytucjonalnych zespołów badawczych (większa szansa na wyższe wskaźniki cytowań dla publikacji wieloautorskich, z afiliacjami różnych instytucji, w tym zagranicznymi) oraz publikowanie w czasopismach otwartych, deponowanie publikacji w repozytoriach, w serwisach komunikacji naukowej np. ResearchGate. Warto wspomnieć w odniesieniu do czasopism Open Access, iż spośród 144 polskich tytułów indeksowanych w bazie JCR przez Thomson Reuters 30 jest OA. Należy pamiętać, że podczas przeprowadzanej bieżącej oceny będzie premiowana jakość, innowacyjność i interdyscyplinarność badań, a także otwartość i umiędzynarodowienie polskiej nauki. Należy zakładać, że w kolejnych latach tendencja ta nie ulegnie zmianie.

Publikacja opracowana na podstawie wyników III etapu programu wieloletniego pn. „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” (2014-2016) finansowanego w zakresie zadań służb państwowych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Koordynator programu: Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy.

Autorzy:

mgr Witold Sygocki, Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa, e-mail: witold.sygocki@gmail.com;
dr inż. Ewa Korzeniewska, Politechnika Łódzka, Instytut Systemów Inżynierii Elektrycznej, Stefanowskiego 18/22, 90-924 Łódź, E-mail: ewa.korzeniewska@p.lodz.pl.

LITERATURA

- [1] http://naukawpolsce.pap.pl/aktualnosci/news.407587_opublikowano-nowe-zasady-oceny-jednostek-naukowych.html (dostęp online WWW 3 października 2016)
- [2] Analiza i ocena produktywności jednostek naukowych (rozprawa doktorska http://repozytorium.put.poznan.pl/Content/346794/Joanna_Jakuszewicz_Analiza_i_ocena_produktywnosci_jednostek_naukowych.pdf) (dostęp online WWW 3 października 2016)
- [3] Kulczycki E., Drabek A., Rozkosz E.A., Publikacje a zgłoszenia ewaluacyjne, czyli zniekształcony obraz nauki w Polsce, *Nauka* 2015, nr 3, s. 35-58.
- [4] Sadowska-Hinc M.: Wskaźniki oceny dorobku publikacyjnego – analiza wybranych przykładów, *Biuletyn EBIB* nr 3, dostęp 10 września 2014 r., adres: http://www.ebib.pl/images/stories/numery/130/130_sadowska.pdf
- [5] Antonowicz D., Dahlig-Turek E., Marcinkowska M. (i inni), Ewolucja czy rewolucja? Ocena parametryczna 2017, *Forum Akademickie* 2016, nr 4, s. 20-25.
- [6] Projekt Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, z dnia 6 czerwca 2016 (dostęp online: 19 września 2016)
- [7] Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1126)
- [8] Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (dostęp online: 19 września 2016) <http://dziennikustaw.gov.pl/du/2015/2015/1> (dostęp online: 19 września 2016)
- [9] Nowe sposoby oceniania jednostek naukowych, dostęp 10 maja 2016 r., adres: <http://www.nauka.gov.pl/aktualnosci-ministerstwo-nowe-sposoby-oceniania-jednostek-naukowych.html> (dostęp online 19 września 2016)
- [10] <http://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12286200/katalog/12356614#12356614> (dostęp online WWW 3 października 2016)
- [11] http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/zapowiedz-nowego-wykazu-czasopism-punktowanych-2013-2016/ (dostęp online WWW 3 października 2016)
- [12] Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 czerwca 2015 r. w sprawie kryteriów i trybu oceny czasopism naukowych http://www.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2015_06/57d62136155875_b12419981aa086b9f9.pdf (dostęp online WWW 3 października 2016)